

Devolver

F-0
F90 79

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION

TRIBUNAL EN PLENO

Sesión del martes 4 de abril de 1989.

PRESIDENTE: Señor Licenciado
Carlos del Río Rodríguez

ASISTENCIA: Sres. Ministros Licenciados
Carlos de Silva Nava.
Ignacio Magaña Cárdenas
Salvador Rocha Díaz
Samuel Alba Leyva
Mariano Azuela Güitrón
Noe Castañón León
Felipe López Contreras
Luis Fernández Doblado
Francisco Pavón Vasconcelos
Victoria Adato G. de Ibarra
Santiago Rodríguez Roldán
José Martínez Delgado
Atanasio González Martínez
José Manuel Villagordoa Lozano
Fausta Moreno Flores de C.
Angel Suárez Torres
Sergio Hugo Chapital G.
Juan Díaz Romero
Ulises Schmill Ordóñez

SALA AUXILIAR
Martha Chávez Padrón
Clementina Gil de Léster
Irma Cué Sarquís

Principió la sesión a las 12:50 horas.

EL M. PRESIDENTE.- Se abre la sesión.

Está a consideración de los señores Ministros el
proyecto de acta correspondiente a la sesión pública cele--
brada el jueves 30 de marzo de 1989.

Si no hubiera objeciones, se consulta en vota--
ción económica si se aprueba esta acta.

APROBADA.

Dé cuenta Señor Secretario.

EL C. SRIO. LIC. ARMANDO BAEZ ESPINOZA.

1

9372/84 AMPARO EN REVISION promovido por Aceros Transformados Mexicanos, S.A., contra actos del Congreso de la Unión y de otras autoridades, consistente en la expedición y aplicación de la Ley que establece, reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales, publicada en el Diario Oficial de la Federación del 31 de diciembre de 1982, concretamente en cuanto a sus artículos noveno y trigésimo segundo transitorio.

La ponencia es del señor Ministro Rodríguez Rol--
dán en el sentido de que se modifique la sentencia recurrida, se conceda el amparo a la quejosa en relación con el artículo noveno de la Ley del Impuesto Especial Sobre Producción y - Servicios y se niegue el amparo con relación con el artículo trigésimo segundo transitorio de la Ley que establece, reforma, adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales.

EL M. PRESIDENTE.- Está a discusión el proyecto.
Tiene la palabra el Ministro Rocha Díaz.

EL M. ROCHA DIAZ.- Gracias Señor Presidente.- Para informar al Honorable Pleno que me encuentro impedido para - conocer de este asunto, en virtud de haber formado parte del Congreso de la Unión en la fecha en que se expidió la ley - cuya constitucionalidad se reclama, con fundamento en lo dis- puesto por la fracción IV del artículo 66 y solicitar se ca- lifique de legal el impedimento.

EL M. PRESIDENTE.- Está a la consideración de los Señores Ministros el impedimento que hace el Señor Ministro- Rocha Díaz, para conocer del presente asunto.

Se consulta si en votación económica se admite por ser legal el impedimento que hace valer el Señor Ministro Rocha Díaz. Tome nota Señor Secretario.

Continúa a discusión el proyecto. Tiene la palabra el Señor Ministro Noé Castañón.

EL M. NOE CASTAÑON.- Gracias Señor Presidente.- -

Quiero expresar a ustedes y al Señor Ministro ponente, alguna inquietud que el estudio de este proyecto me trajo a la mente. Como ustedes recuerdan, en este asunto se impugna de --
inconstitucional el artículo noveno de la Ley del Impuesto --
Especial Sobre Producción y Servicios y también el artículo --
trigésimo segundo transitorio de esa ley. En el proyecto se --
transcriben los puntos resolutivos de la sentencia dictada --
por el Juez. En la foja cinco del proyecto se dice: "Prime --
ro.- La Justicia de la Unión Ampara y Protege a Aceros Trans --
formados Mexicanos, S.A., contra actos del Congreso de la --
Unión y de otras autoridades, actos que se precisan en el --
resultando primero de esta sentencia y en términos del consi --
derando tercero de este fallo.- Segundo.- Notifiquese". --
Al parecer este resolutivo otorga el amparo contra todos los --
actos precisados en el resultando primero, pero luego agrega --
que esa concesión es en los términos del considerando terce --
ro del fallo, este tercer considerando del fallo se encuen --
tra transcrito a fojas 17 a la 22 del proyecto, esto a virtud

de que con anterioridad el Juez desestima causales de improcedencia y en este tercero procede al análisis de los conceptos de violación, una lectura de este tercer considerando. - Me deja la impresión de que en él, el Juez de Distrito exclusivamente analiza la constitucionalidad del artículo trigésimo segundo transitorio y para nada se refiere al artículo noveno que el quejoso impugnó en su demanda. Quisiera que el - Secretario nos expresara si existe algún otro considerando - donde se haya estudiado el artículo noveno por el Juez de Distrito, pues como señalé en el resolutivo, el Juez limita la-
concesión del amparo a los términos del considerando tercero y en ésto yo no encuentro ninguna razón en el proyecto, repito en una lectura rápida, en relación con el artículo noveno, simplemente encuentro que el Juez otorga el amparo respecto-
del artículo trigésimo segundo transitorio. Esta consideración me viene porque en el proyecto a fojas 47, se dice: 3o. Ninguno de los agravios que formula la autoridad recurrente-
se orienta a combatir la parte de la sentencia, en cuanto al otorgamiento de la protección constitucional que concedió el a quo a la quejosa respecto del artículo noveno de la Ley del Impuesto Especial Sobre Producción y Servicios, pues como se vé los tres primeros agravios versan sobre supuestas violaciones en su concepto cometió el Juez de Distrito al declarar in fundadas las causas de improcedencia que la recurrente planteó

y en los restantes combate la concesión del amparo que dicho -
resolutor otorgó a la quejosa, respecto de la inconstitucionalidad que atribuyó al artículo trigésimo segundo transitorio -
de la Ley que establece, reforma, adiciona y deroga diversas -
disposiciones fiscales, publicada en el Diario Oficial de la -
Federación de 31 de diciembre de 1982, y la supuesta concesión
del 18 de la Ley del Impuesto al Valor Agregado, por consi- --
guiente debe confirmarse la sentencia del a quo. En este aspec-
to, insisto, y no encuentro que el Juez haya estudiado y de--
clarado la inconstitucionalidad del artículo noveno, parece que
exclusivamente se limitó a analizar la constitucionalidad del-
artículo trigésimo y si es así, yo creo que este tercer resolu-
tivo no tendría razón de subsistir porque el amparo es exclusi-
vamente sobre el artículo trigésimo segundo transitorio. En el
proyecto se declaran fundados los conceptos de agravio en - --
cuanto a este artículo trigésimo, negar el amparo y protección
de la justicia federal. Creo pues, estar yo en lo cierto de -
que no hubo esa consideración de si el Juez no otorgó el ampa-
ro respecto del artículo noveno, no habría de confirmarse una-
concesión, que no existe en la sentencia, sujeto pues a que no
haya esa consideración en algún otro considerando.

EL M. PRESIDENTE.- Informe usted señor Secretario;-
y yo quisiera hacer alguna otra consideración sobre esta parte
de la sentencia, por el proyecto según el informe suyo.

EL C. SRIO.- Señor Ministro no existe ninguna consideración.

EL M. PRESIDENTE.- Independientemente de la observación que hace el Señor Ministro Castañón yo quisiera señalar lo siguiente; dice: Ninguno de los agravios que formula la autoridad se limita a combatir tal parte, como él ya dio lectura y al finalizar, fíjense ustedes como el Señor Ministro ponente inclusive en lugar de decir que no es materia de la revisión debe confirmarse y lo hace porque después, a continuación en el cuarto habla sobre la ineficacia de los agravios del primero al tercero donde se pretende el sobreseimiento del juicio; consecuentemente, en todo caso si no se suprime ese considerando o si se hace alguna aclaración, esto es prematuro porque las causales que hace valer la autoridad sin ser fundadas, traería como consecuencia que se revocara todo y no podemos confirmar antes del estudiar estas causales de improcedencia, porque ya le digo, alguna de ellas de resultar fundada traería como consecuencia que se revocara toda la sentencia y se sobreseyera por toda la sentencia del a quo, por eso yo insisto que este cuarto, en todo caso, si no hay objeción alguno debería pasar a ser tercero y lo que es actualmente tercero, según si se acepta o no la observación del Señor Ministro Noé Castañón, pasar a cuarto para hacer la consideración adecuada, ya sea que subsista éste, en cuanto al

fondo y que se confirme o que se declare que no es materia de la revisión, cualquiera de estas soluciones o que se diga que no fue motivo de análisis por parte del a quo que debe ser -- ajeno a esta revisión, porque no recurrió la parte a quien -- pudiera perjudicar esta parte del análisis, esto según en la votación repercute sobre los puntos resolutivos en el último párrafo de la página 65, porque en la página 65 dice: En las relacionadas condiciones, dice, al ser fundados los agravios -- yo diría que parcialmente fundados e infundados los conceptos de violación aducidos, después dice, procede la materia de la revisión, pues al parecer todo fue materia de la revisión, -- revocar la resolución que tampoco es exacto si no que sería -- modificar, negar el amparo solicitado respecto del artículo treinta y dos transitorio, y diría yo que modificar si subsistiera la consideración del proyecto, porque en parte se -- está amparando y nada más en parte se está negando.

Tiene la palabra el Señor Ministro Rodríguez Roldán.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Gracias Señor Presidente, el Señor Ministro Noé Castañón tuvo la gentileza de expresarme en lo privado las dudas que le surgieron en relación con este proyecto, cosa que le agradezco, porque su observación en lo privado me permitió refrescar un poco las razones que se tomaron en consideración cuando este asunto se proyectó, sue-

le quedar muy distinta la fecha en que se proyecta un asunto -
de aquella en la cual se discute aquí en el Pleno y también -
es frecuente las razones que en ese entonces se tuvieron en -
cuenta, ya no se recuerden con exactitud pero insisto la ama-
ble indicación privada que me hizo el Señor Ministro Noé Cas-
tañón me permitió refrescar algunos aspectos, en este caso y-
voy a manifestarles a ustedes por qué motivo estoy en contra-
de lo que el Señor Ministro Noé Castañón manifiesta, tiene él
razón cuando expresa que el Juez de Distrito no expresó en el
cuerpo de su sentencia ninguna consideración relacionada con-
el artículo noveno que se reclama en la demanda de amparo. -
En efecto, el Juez de Distrito ignoró ese aspecto, tiene tam-
bién el Ministro Noé Castañón razón cuando expresa que en el-
punto resolutivo primero que aparece a fojas cinco del proyec-
to, el Juez de Distrito concedió la protección constitucional
en términos del considerando tercero, pero yo quiero hacerles
notar a ustedes lo siguiente: En primer lugar es patente que-
el quejoso incluyó entre los actos reclamados en su demanda -
al artículo noveno que sirvió para reformar, adicionar y dero-
gar diversas disposiciones de la Ley del Impuesto Especial -
Sobre Producción y Servicios y por virtud de las cuales se -
autorizó la traslación por separado de dicho impuesto, eso -
aparece a fojas dos del proyecto; si bien en el punto resolu-
tivo el Juez de Distrito concede la protección constitucional

en términos del considerando tercero de este fallo, también -
debemos advertir que la última frase del considerando tercero
de ese fallo que se transcribe a fojas 22, en el primer párrafo
expresa: Habiendo resultado los conceptos de violación —
aducidos por la parte quejosa fundados, el suscrito Juez esti
ma conceder el amparo y protección de la justicia federal so-
licitada....

(Continúa el segundo turno)

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

...si nos atenemos a lo que el Juez expresó tanto en el punto resolutivo como en la parte considerativa de su resolución, parece que no queda duda en relación con el hecho de que concedió la protección constitucional respecto del artículo 9o. reclamado.

En el punto resolutivo ya vimos que dijo conceder la protección en términos del considerando tercero de este fallo, y en el considerando tercero dice: "El -- Juez estima conceder el amparo y protección de la Justicia Federal solicitada". No existe aquí ninguna taxativa, ninguna excepción a la concesión de la protección -- constitucional.

Estas irregularidades que dan lugar a diversas interpretaciones porque aquí la aprobación obvia del proyecto depende de cómo se interprete esta resolución -- si se considera que abarca el artículo 9o., como lo creo yo, el proyecto es congruente, si se considera, se interpreta que la sentencia por el hecho de no contener consideraciones en apoyo de la concesión del amparo por lo que hace al artículo 9o., no comprende esta protección constitucional, pues la suerte del proyecto será distinta, pero tenemos que tomar en consideración también que esta ausencia de estudio, en lo que concierne al artículo 9o., no -- es la única falla técnica de la que adolece esta sentencia porque este modo de resolver, que ya observamos en la foja número 5, de resolver en el sentido de que se conceda la -- protección constitucional en términos del considerando tercero de este fallo, en lugar de ennumerarse, como se debía, los actos por los cuales se concede la protección constitucional y señalar a las autoridades contra las cuales se concede la protección constitucional hace una remisión que --

desde luego deja una posibilidad de interpretación.

Si nosotros llegamos a la conclusión de que la protección constitucional no se extiende al artículo 9o. tendremos que llegar a la conclusión de que esa sentencia no resolvió sobre ese acto supuesto que tendríamos que concluir en el sentido de que ni hay consideración -- respecto del artículo 9o., ni tampoco por esa misma razón hay sentencia en cuanto a este acto reclamado específico concierne. Yo digo que la concesión de la protección -- constitucional, puesto que no se limitó, abarca a los actos reclamados en la demanda, si la protección referida -- al artículo 9o. no encuentra apoyo en razonamientos jurídicos formulados por el Juez de Distrito, esto obedece a una falta de técnica que como ya vimos no se limita nada más a eso, hay otros motivos por los cuales la sentencia adolece de falta de técnica. Eso por lo que concierne a lo expresado por el Señor Ministro Noé Castañón; en cuanto hace a lo expresado por el señor Presidente, yo estoy de acuerdo en que el orden en que se estudian los temas -- en el proyecto no es lógico y con mucho gusto, si la Ponencia se aprobara, invertiría el orden de los considerandos también y eso ya lo tenía señalado aquí en mi proyecto porque debido a una segunda lectura que hice de él la forma en que se razona a fojas 65, que es la conclusión -- propia del proyecto no es correcta porque se dice que "en las relacionadas condiciones al ser fundados los agravios e infundados los conceptos de violación procede en la materia de la revisión"; la materia de la revisión es todo porque lo que recurrieron en este caso concreto fue la -- sentencia de primera instancia que no contiene mas que un

punto resolutivo propiamente, que es aquél en que se concede la protección constitucional y ese punto resolutivo y esa sentencia fue recurrida por la autoridad; luego, si no hubo un agravio específico en cuanto a determinado aspecto de la sentencia, no es que quede fuera de la revisión porque eso equivale a que el agravio fuera o insuficiente o infundado o incongruente, la consecuencia, a mi juicio, desde mi particular punto de vista es la misma, - ello obliga a confirmar, no es el caso de que nosotros dejemos la obligación de declarar firme la sentencia en este aspecto por el Juez que la dictó, dado que esa sentencia fue recurrida y es a nosotros a quienes compete, según mi opinión, confirmar, revocar o modificar y también por supuesto tiene razón el señor Ministro Presidente -- cuando nos expresa que no es una revocación la que estamos aquí haciendo de la sentencia de primera instancia, - sino una modificación; entonces con esas aclaraciones y - modificaciones a que me he referido yo sostengo mi proyecto.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ.- Yo creo que en este caso no podemos aun cuando se cambiaran los considerandos no podríamos dejar así este proyecto, indudablemente que hay alguna otra opción, si nosotros como lo sostuvo el Ministro Castañón vemos que el Juez se limitó a analizar el artículo 32o. y se refirió al conceder el amparo al considerando tercero de su propia resolución, entonces estamos observando aquí que no se refirió para nada al artículo 9o. de la Ley del Impuesto Especial Sobre Producción y Servicios, yo creo que en todo caso no podríamos - de ninguna manera decir que son insuficientes los agravios de la autoridad, en todo caso si vemos que el Juez cometió

un error de técnica tendríamos nosotros que suplir al Juez para analizar ese concepto del estudio del artículo 9o. de la Ley del Impuesto Especial sobre Producción y Servicios y en todo caso ya resolver si procede o no, a menos que como sostuvo el Ministro Noé Castañón, simplemente si el Juez a pesar de que el quejoso hubiera en sus agravios señalado el artículo 9o., el Juez no lo analizó, no hubo agravio como consecuencia por la autoridad respecto del 9o. nosotros de acuerdo con los conceptos que haya vertido el quejoso o bien tendríamos -- que vernos en la necesidad de reponer el procedimiento, que no creo que fuera lo lógico, pero además ya como un detalle nada más de mera presentación del proyecto, yo sí quisiera también suplicar al señor Ministro Ponente que en un momento dado, de acuerdo como se resuelva, -- que si se suprimiera en los puntos resolutivos la mención que se hace de un señor Alfonso de Robina y Bustos, que no tiene para qué aparecer aquí porque el amparo y protección sería a la negativa del amparo y protección -- sería en contra de Aceros Transformados Mexicanos, Sociedad Anónima, pero yo creo que no tenemos que poner para nada al representante del quejoso.

EL M. DE SILVA NAVA.- Ciertamente, como lo manifestaba el señor Ministro Ponente, la solución puede depender de la interpretación que se de a algunas frases más o menos obscuras contenidas en el proyecto. En el considerando tercero se dan muchos argumentos para sostener la inconstitucionalidad del artículo 32o. Transitorio, con esos mismos argumentos, si es que se acepta la interpretación de que está abarcando la totalidad de los

TRIBUNAL EN PLENO.
ABRIL 4, 1989.

5

SEGUNDO TURNO. 1a.Pte.
GARCIA - LOPEZ C.

actos, el otorgamiento del amparo, son esos argumentos -
del 32o. los que fundarían y digo fundarían porque depen
de de la interpretación, fundarían también el otorgamien
to del amparo por parte del Juez respecto del artículo -
9o.

(CONTINUA SEGUNDA PARTE)

del segundo turno

Yo quisiera, como una sugerencia del señor Ministro Ponente, que meditara esta posibilidad. Vamos a aceptar que sí está otorgado el amparo contra el 9o., pero está otorgado por los argumentos contenidos en el 32o., argumentos que en la ponencia se están declarando inconducen--tes, se están declarando fundados los agravios; entonces, de aceptarse que está concedido el amparo contra el 9o., - como los argumentos que fundaron la concesión del amparo - contra el 9o. están siendo desestimados por este Tribunal, al menos así lo propone el proyecto, no podríamos confir--mar la concesión del amparo. De aceptarse esa posibilidad, si el Juez barrió parejo amparando, valga la expresión, -- nosotros barremos parejo negando.

EL M. CASTAÑON LEON.- En mi intervención ante--rior omití hacer una sugerencia previa al señor Ministro.

En la foja veintidós del proyecto se señala en - el considerando cuarto "que inconforme con la sentencia el Subsecretario de Ingresos interpuso a nombre del Presiden--te de la República el recurso y que éste fue admitido por--acuerdo de cinco de marzo de mil novecientos ochenta y cin--co", y luego se agrega "que por auto de dos de febrero de mil novecientos ochenta y siete pasó el asunto a la Prime--ra Sala"; entre mil novecientos ochenta y cinco y mil nove--cientos ochenta y siete media un lapso considerable en el--que pudo haber caducidad; pero, consultando el expediente, encontré que hay tres promociones que interrumpen. Mi su--gerencia sería que se incorporara la cita correspondiente.

En cuanto al otro aspecto, insisto y convengo, - es cuestión de interpretación, la mía es en el sentido de--que únicamente se analizó el 3o., el concepto de violación relativo al 3o., así lo señala el Juez y concluye que al - resultar fundados esos conceptos de violación relativos al

TRIBUNAL EN PLENO.
ABRIL 4, 1989.

SEGUNDO TURNO. 2a. PTE.
LOPEZ C. - GARCIA.

30o. le otorga el amparo y en el resolutivo limita su concesión precisamente a los términos del considerando tercero. Por ello es que yo entiendo esta sentencia que omi--
tió el estudio del artículo 9o., ni siquiera se refiere,--
supongo que en la demanda ha de haber otros conceptos de
violación expresados en relación con el 9o., el Juez no -
se ocupó de ello, simplemente se hizo cargo de los argu--
mentos dados por el quejoso en sus conceptos de violación
referentes al artículo 32o. y omitió referirse a los con-
ceptos de violación respecto del 9o. Por ello creo que-
existe esa omisión, el Juez no estudió el 9o. simplemente
limitó su concesión del amparo al 30o y por ello era mi -
sugerencia de suprimir nada más ese considerando tercero-
del proyecto y en esos términos emitiré mi voto. Supri--
mir ese resolutivo correspondiente para nada más revocar-
la sentencia en cuanto otorgó el amparo respecto del 32o.

EL M. AZUELA GUITRON.- Teniendo a la vista el-
expediente, yo de alguna manera coincido, si he entendido
bien la intervención del señor Ministro Noé Castañón con
su punto de vista...

(SIGUE TERCER TURNO)

primera parte.

..... con su punto de vista, porque se ha sacado a colación en el proyecto y así se especifica en el resolutivo segundo, el artículo 9o. de la Ley del Impuesto Especial Sobre Producción y Servicios, pero ese artículo 9o. de la Ley del Impuesto sobre Producción y Servicios, ni fue reclamado como se puede ver en el resultando primero, porque lo que se reclamó fue el artículo 9o, mediante el cual se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley del Impuesto Especial sobre Producción y Servicios, y el 32 transitorio que establece para el año de 1983 un impuesto especial por producción y servicios. En consecuencia, no hay referencia alguna en la demanda al artículo 9o de la Ley -- del Impuesto sobre Producción y Servicios, si ve uno la sentencia recurrida, se dice en ella en su primer resolutivo:-- "La Justicia de la Unión ampara y protege a Aceros Transformados Mexicanos, S. A., contra actos del Congreso de la -- Unión y otras autoridades, actos que se precisan en el re-- sultando primero de esta sentencia" despues dice: "en términos del considerando tercero quedamos y lo primero porque se está especificando los actos respecto de los cuales se otorgó la protección constitucional, el resultando primero de esta sentencia dice: por escrito presentado en la Oficialía de Partes, Aceros Transformados Mexicanos, S. A. promovió juicio de amparo contra actos del Congreso de la Unión, Presidente de la República, Secretario de Hacienda, y Crédito Público, Secretario de Gobernación, actos que hizo consistir de la primera de dichas autoridades en la discusión, aprobación y expedición de la Ley que establece, adiciona y deroga diversas disposiciones fiscales publicada en el Diario Oficial de la Federación del 31 de diciembre de 1982, -

en cuanto contienen los artículos 9o. mediante el cual -- se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones -- de la Ley del Impuesto Especial sobre Producción y Servicios a través de los cuales se autoriza expresamente la traslación en forma especial y por separado de dicho impuesto y el artículo 32 transitorio que establece para el año de -- 1983 y continúa, de manera tal que el amparo está comprendiendo no en el artículo 9o, de la Ley del Impuesto Especial sobre Producción y Servicios, sino el artículo 9o. del decreto de la Ley que establece, reforma y deroga diversas disposiciones fiscales publicado en el Diario Oficial de la Federación de 31 de diciembre de 1982, lo que obviamente implicaría ver cuales fueron todos los preceptos que se reformaron, adicionaron y derogaron por este artículo 9o.

M. PRESIDENTE: Aquí mismo dice: a través de los cuales autoriza expresamente la traslación en forma expresa y por separado de dicho impuesto y eso ni siquiera fue motivo de análisis por el Juez. Estamos declarando de inconstitucional la traslación no de la palabra. Tiene la palabra el señor Ministro Rodríguez Roldán.

M. RODRIGUEZ ROLDAN: Señor Presidente, es cierto que esta declaración, pues afecta la autorización para --- trasladar el impuesto, porque ese es el objeto del artículo 9o., nada más que esto no se hace sobre la base de un estudio que esta Suprema Corte de Justicia no puede intentar por no existir el agravio correspondiente, de hecho -- esta protección constitucional vendría a concederse ultimamente sin una razón jurídica o que la apoyara porque el Juez de Distrito no expuso ninguna, dado que aquí en la -- revisión, la autoridad responsable no formuló tampoco nin-

na, esta protección quedaría concedida sin apoyo de ninguna especie, es muy tentadora la idea que expuso el señor Ministro Carlos De Silva, a mí no me queda duda que la - - autoridad que resolvió este juicio, concedió la protección constitucional respectiva de todos los actos reclamados y - entre ellos está, ya lo vimos porque está transcrita a fo--jas 2 del proyecto, este artículo 9o. mediante el cual reforma y deroga diversas disposiciones de la Ley del Impuesto Especial la protección constitucional, a mi juicio está concedida en relación con este precepto también, y si el Juez de Distrito omitió razonar el por qué de está protección constitucional, esa es una defectuosa elaboración, si ustedes quieren es una incongruencia de su sentencia que resuelve sobre actos que no estudien o bien aquí viene lo - interesante del señor Ministro Carlos de Silva, debemos - - concluir que los razonamientos que expresó el Juez de Distrito para conceder el amparo respecto del artículo 32 transitorio son los mismos que tomó en cuenta para conceder la protección constitucional....

SIGUE SEGUNDA PARTE DEL 3er. TURNO.

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION

4 ABRIL 1989

GALVAN - ANCONA.

del artículo 9o. no parece este criterio ir muy en contra de las constancias de autos y se toma en cuenta que según este artículo 9o. esta muy vinculado con el 32, muy vinculado también el aspecto de interés jurídico que tanto a destacado -- las autoridades y practicado que el impuesto esta creado en relación con una de entidad distinta del quejoso y el quejoso solo adquiere la acción constitucional contra este precepto en unión del 9o. porque es esa traslación del impuesto -- lo que le hace repercutir el interés jurídico promueven la acción constitucional, así que no seria lo totalmente impuesto y que en el momento dado si se acepta mi punto de vista -- de que la protección constitucional abarca el artículo 9o. -- se incorpora el estudio conjunto de los agravios hechos valer incorporando al artículo 9o. también como el 32 y puesto siquiera la misma suerte del artículo 32, estoy de acuerdo, -- vengo a expresarlo con la sugerencia del señor Ministro Castañón en el sentido de que se incorpore al proyecto la información relacionada con las promociones que interrumpen la caducidad.

MINISTRO PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro González Martínez.

MINISTRO GONZALEZ MARTINEZ: Me parece que el señor Ministro Díaz Romero tiene a la mano el artículo 9o. y 32, para su información señor Presidente.

MINISTRO PRESIDENTE: Pero mas bien la ley que deroga.

MINISTRO GONZALEZ MARTINEZ: Tengo mas bien -- el Diario Oficial de diciembre de 1982 no hay el artículo -- 9o. al trigésimo primero por las reformas propuestas a los artículos quinto, primero y segundo párrafo, 7o., 19 fracción I y 22 de la Ley del Impuesto Especial Sobre Producción y Servicios y por disposición del artículo 6o. adiciona, de-

roga, diversas disposiciones de materia fiscal publicado en el 81 en el Diario Oficial de tal fecha entrarían en vigor el primero de octubre de 1982 y posiblemente por decreto el 29 de septiembre de 1982 publicado en el Diario Oficial de la Federación el 30 del mismo mes y año se propuso su entrada en vigor y surtirá el efecto el artículo 7o. último párrafo y 19 fracción I en virtud de que la presente ley, se reforma nuevamente entonces es el artículo trigésimo primero y se refiere al artículo 5o., 7o. y 19 de la Ley del Impuesto Especial.

MINISTRO PRESIDENTE: Se publicó en el Diario Oficial el 31 de diciembre del 82. Tiene la palabra el Ministro González Martínez.

MINISTRO GONZALEZ MARTINEZ: Para los efectos de los artículos 27 fracción II inciso (d, inciso (a de la Ley Federal de Derechos de aguas extraídas del subsuelo se le concede un plazo, es otra cosa totalmente distinta.

MINISTRO PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Ministro Díaz Romero, gracias señor Presidente.

MINISTRO DIAZ ROMERO: A mí en principio me convencieron las razones que dió el señor Ministro Rodríguez Roldán para sostener su proyecto en el sentido de que el Juez de Distrito había concedido el Amparo, no solamente en contra del 32 transitorio sino también en contra del Artículo 9o. cualquiera que eso sea parece que hay una confusión al respecto, esto lo deduzco de lo que dijo el señor Ministro Rodríguez Roldán y además de la forma en que empieza para abordar el problema el Juez en la página 17 al establecer en él el considerando tercero los conceptos de violación aducidos por la parte quejosa todos parcialmente fundados, todos no hacen ninguna distinción para él, todos-

los conceptos de violación del quejoso son fundados y en la parte final ya vimos como dijo el señor Ministro Rodríguez Rolán, resultado insistente de conceder el amparo en contra de todos, la revisión que se hace en el resolutivo en la parte considerativa tercera es mas bien cierto, un poco consultante-leyó, puede uno entender que el amparo fue total y esto causa el agravio a la autoridad que debe ser objeto del recurso de revisión, si no hace valer en su recurso de revisión los argumentos necesarios para que lo intentemos en otra forma, yo creo que no podemos ir más haya, debemos suplir en este caso la deficiencia de la queja porque se trata además observo que tal vez podamos sobreseer sin mayor problema en relación con el artículo 9o., porque yo no tengo información sobre los conceptos de violación que se hacen valer en contra de dicho artículo, puede suceder que no se haga valer ningún concepto de violación en contra de ese artículo 9o. y entonces si se puede sobreseer oficialmente por falta de concepto de violación; nosotros tenemos en la página 56 la transcripción nada más de un concepto de violación que en el proyecto se estima suficiente hacer el estudio pero en relación nada mas con el 32 transitorio, no se si pueda sobreseerse en la forma en que expresa, verificando las demás conceptos de violación, se ve que no hay ninguno respecto del artículo 9o.,

.....continúa el 4o. turno.

primera parte

TRIBUNAL EN PLENO.
abril 4, 1989.

Cuarto turno. 1a.p.
Guerrero - Morín

(M. DIAZ ROMERO).- los demás conceptos de violación, se ve que no hay ninguno respecto del artículo 9o.; entonces creo que sería fácil sobreseer en este aspecto.

EL M. PRESIDENTE.- Antes de conceder la palabra a los señores Mtros. que la han pedido, creo que el Sr. Mtro. -- González Martínez ya descubrió el artículo a que se refiere la demanda. Si él pudiera ilustrarnos....

EL M. GONZALEZ MARTINEZ.- Ya apareció el otro artículo 9o. en otra parte del Diario Oficial, en la Segunda Sección y dice: "Producción y Servicios, Artículo 9o.- Se reforman los arts. 1o. fracc. I; 2o. fracc. I, incisos c) e i); 3o. fracciones 5a., 6a. y 10a; 4o., 5o., 7o. Primero y segundo párrafos; 8o. fraccs. tercera y cuarta; 13o. fracc. III; 19 fracc. II y VII; 21, 22, 25 último párrafo y 26 de la Ley del Impuesto Especial sobre Producción y Servicios. Y tampoco está el 9o. Es el 9o. del decreto.

EL M. PRESIDENTE.- Así está declarado en la demanda, lo que pasa es que hay error en la cita, parecía que era el 9o.; El 9o., el decreto que reforma, está transcrito en la página 2 de la demanda, pero después habría que ver que dicen esos artículos.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ.- Debía devolverse al ponente para que se analice esta situación. Yo no creo que podamos pasar por alto una situación como éstas, como decía el Mtro. - De Silva, porque realmente el proyecto lo que dice es que porque no hay agravio vamos a conceder el amparo en una parte y por lo que hace a lo demás lo negamos. Yo sí creo que si el Juez no estudió, debemos estudiarlo nosotros, porque estaríamos dejando en estado de indefensión a la autoridad, porque el Juez no estudió ese problema.

EL M. PRESIDENTE.- Pero hay también la propuesta del M. Díaz Romero, que en vista de los conceptos de violación ver

TRIBUNAL EN PLENO.
abril 4, 1989.

Cuarto turno. la.p.
Guerrero - Morín

si efectivamente está impugnado el fondo. Y al no haber concepto de violación y tomando el parecer con quien está impugnando la traslación y la repercusión del impuesto, entonces habría que sobreseer.

Han pedido la palabra en este orden: El Mtro. Azuela, el Mtro. Castañón, el Mtro. Chapital y el Mtro. Rodríguez Roldán. Tiene la palabra el Mtro. Azuela.

EL M. AZUELA.- Después de haberse leído el artículo 9o. de lo que formalmente, para simplificar, se ha llamado Miscelánea Fiscal del Diario Oficial de 1982, estimo que se ha -- clarificado el problema. Yo creo que la ponencia es correcta poniendo simplemente el artículo 9o. transitorio de la Miscelánea Fiscal, porque en la primera parte de su exposición el Sr. Mtro. Díaz Romero estableció técnicamente lo que sucedió: Bien o mal, el Juez de Distrito está otorgando el amparo respecto de los otros dos preceptos, el 9o. que nos acaba de hacer favor de leer el Sr. Mtro. González Martínez y el 32o. transitorio. Pienso que el proyecto substancialmente es correcto, na damás que se está refiriendo a otro artículo; se está refiriendo al artículo 9o. de la Ley de Producción y Servicios, que -- ese ni está reclamado, ni siquiera se tiene incluido en el 9o. transitorio; entonces, porque se pone el artículo que realmente se está reclamando, pués técnicamente no tenemos que meter nos a ver otra cosa, porque es la materia del agravio. Si la autoridad hubiera estado en contra de ese pronunciamiento, a ella le tocaba; decir: Indebidamente otorgó el amparo porque no estudió el tema; indebidamente otorgó el amparo porque había causas de improcedencia. A mí me parece que estaríamos -- supliendo la deficiencia de los agravios al otorgar lo que no está previsto en la Ley de Amparo. Si nosotros, ante un amparo concedido estamos introduciendo incluso cuestiones de improcedencia como falta de conceptos de violación. Es una carga

TRIBUNAL EN PLENO.
abril 4, 1989.

Cuarto turno. la.p.
Guerrero - Morín

titucionalidad se reclama, la traslación así realizada viola en perjuicio de mi mandante la garantía de legalidad contenida en los artículos 14 y 31 fracción IV de la Constitución." Sigue haciendo aquí una serie de consideraciones relativas a la constitucionalidad o no de la traslación del impuesto y a la facultad relativa de la entidad que traslada la carga tributaria. Yo insisto en que sí hay conceptos de violación. Más adelante insiste en que la Ley del Servicio Público de Energía -- Eléctrica atiende a un principio de jerarquía de la forma derivada del art. 133 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, una ley constitucional, por tanto superior a los artículos 9o. y 32 transitorio de la ley de la materia. Sí hay conceptos de violación posteriores, tanto en el apartado cuarto como en el apartado quinto, pero aprovecho esa oportunidad para hacer esta reflexión: Tengo en mis manos la sentencia del Juez de Distrito y convengo con el Sr. Mtro. Díaz Romero -- que cuando estudia el fondo de la cuestión el Juez utiliza una expresión genérica. Dice en el considerando tercero: "... Los conceptos de violación aducidos por la parte quejosa son substancialmente fundados." Es verdad que se utiliza la expresión "substancialmente fundados", pero de la lectura de la propia -- sentencia, particularmente del considerando tercero para nada se refiere al artículo 9o. ni al problema que según el quejoso contiene ese precepto; todo va encaminado al artículo 32 y concluye: "....habiendo resultado fundados los conceptos de violación aducidos por la parte quejosa, el el suscrito estima conceder el amparo." Yo quisiera interpretar de esta sentencia cuáles conceptos de violación, pues los que estudié son los -- únicos que pueden ser estimados. Siento que hay una omisión -- del Juez de Distrito en cuanto estos conceptos de violación del artículo 9o. y hay agravio de la parte quejosa.

TRIBUNAL EN PLENO.
abril 4, 1989.

Cuarto turno. la.p.
Guerrero - Morín

de la autoridad en su escrito de la revisión. De manera tal, - que habiéndose precisado estas cuestiones, yo sugeriría al Sr. Mtro. ponente que tanto en la parte considerativa como en el - resolutivo se mencione el artículo que realmente se está reclamando y respecto del cual se otorgó el amparo solicitado por - el Juez de Distrito.

EL M. CASTAÑON.- A mí me gustó el texto del 9o. Yo estuve conforme con lo que el Mtro. Azuela había manifestado. En realidad no se impugnaba sino que realmente se miraba como un medio a través del cual se modificaban diversas disposiciones de la Ley del Impuesto sobre Introducción de Servicios y - entre ellos el el 30o. Lo dice así el Juez en los actos reclamados. Dice: "... del Congreso reclamo la discusión, aprobación y expedición de la Ley que establece y refor.... ... en cuanto contiene los artículos 9o.... ... mediante los cuales - se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la ley...." y entre ellas el 30o. Al parecer la sugerencia del - Mtro. Díaz Romero es de sobreeser por falta de conceptos de -- violación, porque él considera que al decir el Juez que son -- fundados los conceptos de violación incluye el 9o. Y yo preguntaría: ¿Hay conceptos de violación del 9o.? Si los hubo expresamente podría llegarse a la interpretación.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Sr. Mtro. Chapital, para informar.

EL M. CHAPITAL.- Sí, Sr. Mtro., para informar. En la demanda de garantías, en el tercer concepto de violación - expresamente se dice: "... suponiendo sin conceder, que para la Comisión Federal de Electricidad fuera necesario trasladar el impuesto especial por la prestación de servicios de energía eléctrica.... (leyó)... "... adición y derogación de diversos artículos de la ley contenida en el artículo 9o. cuya anticong

TRIBUNAL EN PLENO.
abril 4, 1989.

5.
Cuarto turno. 2a.p.
Guerrero - Morín

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Iba yo a mencionar esta -
circunstancia, de que sí hay conceptos de violación respecto
del artículo 9o. y como he observado que todos aceptan mi pun
se
to de vista en el sentido de que este proyecto/sustenta según
lo interprete en lo que concierne, que por cierto tienen mucha
razón quienes objetaron la redacción del punto resolutivo, por
que hay que precisar a que ordenamiento corresponde el artícu
lo 9o. por el que se concede la protección constitucional.
Entonces acepto el proyecto, fundamentalmente debido a la in-
terpretación que se hace de la sentencia, y ésta puede ser in-
terpretada de un modo o de otro. Yo sostengo mi proyecto con
las modificaciones aceptadas.

EL M. CASTAÑON.-

(Sigue segunda parte).

- - - 1 - - -

EL M. CASTAÑON.- Yo estimo que si hay conceptos de violación que expresan su relación con el 92 y estimo que este fue reclamado y que el Juez no aportó esos conceptos de violación, puesto que como vemos en el considerando tercero exclusivamente estima inconstitucional el artículo trigésimo, porque considera que no se puede establecer una tributo en un precepto transitorio, agrega otras razones, pero paranada estudia el concepto de violación relativo a la traslación y al parecer eso es que si hay conceptos de violación, de ser esto así, en el proyecto se están declarando fundados los agravios y entonces de acuerdo con el criterio mayoritario de este Pleno, de conformidad con el 91, habría que estudiar esos conceptos de violación omitidos, aquí vemos que ha resuelto el Pleno que cuando se omite y aunque no haya recurso del quejoso se deben de estudiar, porque si hay conceptos de violación según se ha visto.

EL M. PRESIDENTE.- Está suficientemente discutido?. Tiene la palabra el Ministro López Contreras.

EL M. LOPEZ CONTRERAS.- Gracias señor Presidente.

Nada mas para insistir en este último punto señalado por el Ministro Noé Castañón, tan es así que en el proyecto si vemos en su página 51, nos dice: son esencialmente fundados los agravios: quinto, sexto y octavo,

- - - 2 - - -

en los que la autoridad recurrente combate la concesión - del amparo, etc., etc.". Más adelante, después de razonar por qué son fundados esos agravios, en la página 56, se dice lo siguiente: "Con fundamento...- "como el artículo 91 fracción I de la Ley de Amparo, que establece que - si un Tribunal al conocer de los asuntos en revisión, estimara que son fundados los agravios expuesto en contra de la resolución recurrida, deberá analizar los conceptos de violación omitidos por el inferior, este Tribunal Pleno en acatamiento a dicha disposición procede a examinar el primer concepto de violación cuyo análisis fue omitido por el Juez de Distrito".

Yo creo que aquí debemos considerar que no solamente omitió el análisis de este primer concepto de violación, sino de los otros que se refieren al artículo 91 y el examen, debería incluir este estudio.

EL M. AZUELA.- A mí me parece que el proyecto ya queda bien corrigiendo la página 47, especificando en lugar: "del artículo noveno de la Ley del Impuesto Especial sobre Producción y Servicios", "el artículo noveno de la Ley de Miscelanea fiscal", lo digo para abreviar, - porque ahí está ya la consideración, no es cierto que en el proyecto se diga en forma general que los agravios son fundados, en este párrafo del considerando tercero se está diciendo con claridad que la autoridad se limita a com

- - - 3 - - -

batir en sus agravios lo relacionado con el amparo relativo al artículo trigésimo segundo transitorio, dice "...Ninguno de los agravios que formula la autoridad recurrente, se orienta a combatir la parte de la sentencia en cuanto al otorgamiento de la protección constitucional, que concedió el A que respecto del artículo noveno -esto se corrige, ya estaría bien-, pues como se ve los tres primeros agravios versan sobre supuestas violaciones que en su concepto cometió el Juez de Distrito, al declarar infundadas las causas de improcedencia que la recurrente planteó y - en los restantes combate la concesión del amparo que dicho resolutor otorgó a la quejosa respecto de la inconstitucionalidad que le atribuyó al artículo trigésimo segundo transitorio..." y concluye: "...por consiguiente debe confirmarse la sentencia del A que en este aspecto".

Quizás para mayor claridad, convendría decir que los agravios de la autoridad son inoperantes en relación a esta parte, porque no combaten la concesión del amparo, ya para qué nos complicamos la vida, el artículo noveno transitorio es para Ley Miscelánea Fiscal, según lo leyó el señor Ministro González Martínez, y se refiere a muchos preceptos de la Ley de Producción y Servicios; -- bien o mal el Juez de Distrito amparó, porque el resolutivo es muy claro respecto de los actos pfeecisados en el resultando primero y ahí se precisa este artículo, la auto-

- - - 4 - - -

ridad debió haber planteado un agravio, el Juez de Distrito indebidamente otorgó el amparo en relación al artículo noveno; primero, porque no expuso consideración alguna y segundo, porque el artículo noveno se refiere a reformas y adiciones y modificaciones a todos estos preceptos y con relación a muchos de ellos, ninguna alusión se hizo a los conceptos de violación, etc, pero el hecho es que la autoridad no formuló agravio y por lo mismo es timo que el proyecto con esa corrección técnicamente es atinado, por qué vamos nosotros a suplirle a la autoridad lo relacionado con este precepto, lo que ocurre es que al confundirse el precepto empezarían a surgir toda una serie de problemas, porque normalmente es lo que hacemos en todos los proyectos; esto, no hay agravio de la autoridad, ya esto queda firme porque sólo está combatiendo la otra parte, ahora que no hay consideraciones que lo sustenten pues procesalmente la responsabilidad la tiene la autoridad por no haber hecho notar en sus agravios esa situación.

EL M. PRESIDENTE.- ...

) Continúa quinto turno)

EL M. PRESIDENTE.- Puede también ser discutible eso porque la sentencia del Juez, como se ha señalado aquí, se sustenta principalmente en que estos preceptos son transitorios y en ese aspecto tiene razón el Ministro de Silva, porque miren como dice en la página 18: "...de donde deriva la inconstitucionalidad del artículo transitorio -- cuestionado, en tanto que concede vida legal a un gravamen falto de sustento constitucional, al no estar señalado y comprendido dentro de las disposiciones de ley del impuesto especial sobre producción y servicios. Además, al disponer el artículo 31 fracción IV de la Constitución Federal" y dice todos los requisitos, dice: "...estructura la ley de manera que no ofrece a sus destinatarios un esquema seguro, completo y riguroso de sus derechos y de sus obligaciones tal como éstos, por su naturaleza, contenido, fines y efectos deben conformarse en la materia propia de la ley, y en sus disposiciones transitorias, las que por su carácter de provisionalidad, explícitamente solo deben de señalar los cuadros de vigencia, y, por consiguiente, los textos o disposiciones derogadas. Esto es, en principio de legalidad significa, además, un orden seguro y establece que fije en las disposiciones de la ley, con precisión suficiente, los sujetos y los elementos del tributo, que constitucionalmente son reservas de la ley, y no queden éstos en textos transitorios, los que por su falta de vinculación con las normas constitucionales expuestas y su sola función de adaptación de los textos a las situaciones creadas por las nuevas disposiciones de

ley, únicamente se vinculan con ésta con los elementos técnicos que le son propios, por lo que, al crear la -- obligación tributaria en ellos, deja márgenes excesivos..." etc. etc. y entonces aquí más adelante el mismo proyecto dice en la página 52: "...En efecto, en los aludidos agravios la recurrente en esencia manifiesta lo siguiente: -- 1).- Que la naturaleza del impuesto reclamado no depende de la ubicación metodológica..." y aquí ubica el impuesto y más adelante señala que es fundado ese agravio; entonces también estamos ante, cómo vamos a interpretar la ley?, el Juez está diciendo, es inconstitucional porque está dentro de los transitorios y deja al margen a la imprecisión y a la definición, en eso está tanto el 32 como el 9o. transitorio.

Tiene la palabra el Sr. Mtro. Castañón.

EL M. CASTAÑON.- Me surge una duda, creo que el 9o. no es transitorio, ese no es transitorio, el trigésimo segundo sí es transitorio, el 9o. no es transitorio.

EL M. PRESIDENTE.- Sí, así es.

EL M. AZUELA.- Sí, en realidad el 9o. es 9o. del Decreto Miscelania Fiscal, el trigésimo segundo sí es transitorio porque es el que está señalando, es transitorio del decreto.

EL M. PRESIDENTE.- Retiro lo dicho. Continúa a -- discusión el proyecto.

Recoja la votación señor Secretario.

EL C. SRIO. BAEZ ESPINOZA.- Sí señor Presidente.

EL M. DE SILVA NAVA.- En contra de los puntos primero y segundo y conforme con el tercero.

EL M. MAGAÑA.- En la materia de la revisión se revoca y la Justicia de la Unión no ampara ni protege en el --

tercer punto resolutivo.

EL M. PRESIDENTE.- Si me permiten los señores Ministros, para mayor claridad debe quedar entonces de acuerdo con lo que yo entendí del señor Ministro Ponente: Primero.- Se modifica la sentencia recurrida.- Segundo.- La Justicia de la Unión ampara y protege a Aceros Transformados Mexicanos, S. A., en cuanto al artículo 9o. de la ley que establece, reforma, yadiciona y derog a diversas disposiciones fiscales publicada en el - Diario Oficial de la Federación de 31 de Diciembre de 1982.- Tercero.- La Justicia de la Unión no ampara ni protege a Aceros Transformados Mexicanos, S. A., etc. y respecto del artículo trigésimo segundo transitorio de la ley.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Es que acepté que se modificara el texto de uno de los puntos resolutivos para que en lugar de que se dijera 9o. de la ley, que dijera 9o. del Decreto.

EL M. PRESIDENTE.- Del decreto que establece et. etc.

Continúa a votación.

EL M. ROCHA.- Con el proyecto y las modificaciones aceptadas por el señor Ministro Ponente.

EL M. AZUELA.- En el mismo sentido.

EL M. CASTAÑON.- En contra de los puntos primero y segundo resolutivos y conforme con el tercero en cuanto en él se niega el amparo haciendo las correcciones correspondientes.en el mismo.

EL M. LOPEZ CONTRERAS.- En el primero debe ser se revoca la sentencia recurrida y el segundo pun-

to resolutivo debe ser el que aparece como tercero incluyendo adicionalmente el artículo 9o.

EL M. FERNANDEZ DOBLADO.- Porque se revoque la sentencia recurrida y se niegue el amparo respecto del artículo trigésimo segundo transitorio.

EL M. PAVON.- Con el proyecto y las modificaciones que le hizo el señor Ministro Ponente.

LA M. ADATO.- Con el proyecto y con las modificaciones aceptadas por el Ministro Ponente.

EL M. ROLDAN.- En los mismos términos.

EL M. MARTINEZ DELGADO.- Con el proyecto modificado por el ponente.

EL M. GONZALEZ MARTINEZ.- Estoy en contra del proyecto porque nos faltó información.

EL M. VILLAGORDOA.- En contra de los puntos resolutivos primero y segundo y conforme con el punto tercero.

LA M. MORENO FLORES.- Con el proyecto modificado

EL M. SUAREZ TORRES.- Con el proyecto.

EL M. CHAPITAL.- Unicamente con el último punto resolutivo en cuanto niega la protección federal solicitada.

EL M. DIAZ ROMERO.- Con el proyecto modificado.

EL M. SCHMILL ORDONEZ.- En los mismos términos en que votó el Mtro. de Silva Nava.

EL M. PRESIDENTE.- Con el proyecto modificado.

EL C. SRIO. BAEZ ESPINOZA.- Señor Presidente, hay mayoría de 10 votos con el proyecto modificado y 9 con salvedades.

TRIBUNAL EN PLENO
4 de abril de 1989

5.

QUINTO TURNO
Urrea - Camargo

EL M. PRESIDENTE.- EN CONSECUENCIA SE DECLARA: "PRIMERO.- SE MODIFICA LA SENTENCIA RECURRIDA.- SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNION AMPARA Y PROTEGE A ACEROS TRANSFORMADOS MEXICANOS, S. A. EN CUANTO AL ARTICULO 9o. DEL DECRETO QUE ESTABLECE, REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES FISCALES DE LA LEY PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION EL TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y DOS.- TERCERO.- LA JUSTICIA DE LA UNION NO AMPARA NI PROTEGE A ACEROS TRANSFORMADOS MEXICANOS, S. A. EN CONTRA DE LOS ACTOS DEL CONGRESO DE LA UNION, PRESIDENTE CONSTITUCIONAL DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS Y DEL SECRETARIO DE GOBERNACION, CONSISTENTES EN LA EXPEDICION, PROMULGACION, REFRENDO, PUBLICACION Y APLICACION DEL ARTICULO TRIGESIMO SEGUNDO TRANSITORIO DE LA LEY QUE REFORMA, ADICIONA Y DEROGA DIVERSAS DISPOSICIONES FISCALES, PUBLICADA EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION EL TREINTA Y UNO DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS OCHENTA Y DOS.- NOTIFIQUESE".

Dé cuenta Señorita Secretaria con la ponencia del
Sr. Mtro. Rodríguez Roldán.

LA C. SRIA. MEZA FONSECA.- Sí señor Presidente

5942/87.- AMPARO EN REVISION promovido por Abraham --
Castellanos Morfín contra actos del Congreso
del Estado de Jalisco y de otras autoridades
consistentes en la expedición y aplicación
de la Ley para el Ejercicio de las Profesio-
nes en el Estado de Jalisco, publicada en el

Periódico Oficial de esa localidad del 13 de agosto de 1974, concretamente en cuanto a sus artículos 10, 11, 18, fracción XV, 21, 22 y 24. La ponencia es del Sr. Mtro. Rodríguez - Roldán, en el sentido de que en la materia de la revisión se confirme la sentencia recurrida y la Justicia de la Unión ampare y proteja a - Abraham Castellanos Morfín, en contra de los - actos del Congreso, del Gobernador Constitu-- cional, del Secretario de Gobierno y del Pre- sidente de la Tercera Sala del Tribunal Supe- rior de Justicia, todos del Estado de Jalisco.

EL M. PRESIDENTE.- Está a discusión el proyecto.

EL M. DIAZ ROMERO.- Pido la palabra señor Presidente.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la pala-ra el Sr. Mtro. --

Díaz Romero.

EL M. DIAZ ROMERO.- Gracias señor Presidente. Yo ten- go una pequeña observación solamente en la página 28 en -- relación con el segundo resolutivo que dice: "La Justicia de la Unión ampara y protege a Abraham Castellanos Morfín, en contra de los actos del Congreso, etc. etc. narra a todos sin hacer ninguna distinción y creo que se impone hacer la precisión de que se concede el amparo exclusivamente en lo que se refiere a los artículos 21 fracción IV y 22 de la Ley reclamada y su correspondiente aplicación, porque todos los demás artículos fueron sobreseidos por el Juez de Dis- trito; el quejoso no solamente impugna, es decir, el que- joso impugna los artículos que se encuentran en la página uno, el 10, 11, 18 fracción XV, 21, 22 y 24, y el Juez de Distrito sobresee con todos menos con el 21 fracción IV y el 22, por eso hago esa sugerencia al señor Ministro Ponente.

EL M. PRESIDENTE.- Yo había pensado en una forma más sencilla, en donde dice "todos..." en lugar de decir "En el Estado de Jalisco", "con la salvedad a que se refiere el considerando tercero", donde se declara la firmeza de esos procedimientos que limita a todo. Yo también tengo una pequeña cosa en la página 23 dice -4 renglones antes de terminar la página- "... y posteriormente acudir al amparo contra la resolución que en éste se dicte o -- bien ejercitar la acción constitucional en principio", -- desde el primer acto de aplicación.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Estoy de acuerdo señor Presidente con las observaciones que se han hecho a mi proyecto, no pueden ser más atinadas y en caso de quella --- ponencia sea aprobada las incorporaré a la misma.

EL M. PRESIDENTE.- Continúa a discusí.

EL M. AZUELA.- Pido la palabra señor Presidente.

EL M. PRESIDENTE.- Tiene la palabra el Sr. Mtro. Azuela.

EL M. AZUELA.- Sólo para proponer que se redacte la tesis relacionada con la inconstitucionalidad del artículo 21 de la Ley para el Ejercicio de Profesiones para que en la siguiente sesión podamos analizarla.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- Se repartirá oportunamente a los señores Ministros.

EL M. PRESIDENTE.- Continúa a discusión el proyecto.

Si ningún otro ministros quiere hacer uso de la palabra se consulta en votacion económica si se aprueba?

A P R O B A D O.

(SIGUE EL SEXTO TURNO)

EL M. PRESIDENTE.- Si ningún otro Ministro quiere hacer uso de la palabra y no hay alguno que se pronuncie en contra, se consulta si en votación económica se aprueba.

A P R O B A D O.

En consecuencia, se resuelve: "PRIMERO.- EN LA -
MATERIA DE LA REVISION SE CONFIRMA LA SENTENCIA RECURRIDA.-
SEGUNDO.- LA JUSTICIA DE LA UNION AMPARA Y PROTEGE A - -
ABRAHAM CASTELLANOS MORFIN, EN CONTRA DE LOS ACTOS DEL CON-
GRESO, DEL GOBERNADOR CONSTITUCIONAL, DEL SECRETARIO DE GO-
BIERNO Y DEL PRESIDENTE DE LA TERCERA SALA DEL SUPREMO TRI-
BUNAL DE JUSTICIA, TODOS DEL ESTADO DE JALISCO, CON LA SAL-
VEDAD A QUE SE REFIERE EL CONSIDERANDO TERCERO DE ESTA PRO-
PIA RESOLUCION.- NOTIFIQUESE..."

- - - - -

EL C. SRIO. ROBERTO TERRAZAS SALGADO.

3.- 1711/88 AMPARO EN REVISION promovido por Roberto Cal-
derón López contra actos del Congreso del es-
tado de Nuevo León y de otras autoridades, -
consistentes en la expedición y aplicación -
del Código de Procedimientos Civiles de di-
cho estado, concretamente en cuanto a sus ar-
tículos 434 y 463.

La Ponencia es del señor Ministro Rodríguez Rol-
dán y en ella se propone que en la materia de la revisión
se confirme la sentencia recurrida; se sobresea en el jui-
cio respecto de los actos de ejecución de los dispositi-
vos reclamados que se atribuyeron al Director de Seguridad
Pública en el Estado de Nuevo León y que con esa salvedad
se niegue la Protección Federal respecto de los artículos
434 y 463 del Código Adjetivo reclamado.

EL M. PRESIDENTE.- Está a discusión el proyec-
to.

EL M. ROCHA DIAZ.- Quisiera suplicar al señor-

TRIBUNAL EN PLENO.
ABRIL 4, 1989.

SEXTO TURNO.
LOPEZ C. - GARCIA.

Ministro Ponente, si no tiene inconveniente, en que se -
aplazara la vista de este proyecto a efecto de que pudié-
semos estudiarlos conjuntamente con los de la Ministra -
Adato y el Ministro Azuela y los que ya tengo en prepara-
ción.

EL M. RODRIGUEZ ROLDAN.- No tengo ningún in--
conveniente, considero que está en su derecho el señor -
Ministro en pedir el aplazamiento por las razones que es-
time adecuadas, así que no tengo ninguna objeción.

EL M. PRESIDENTE.- Entonces se aplaza la vis-
ta de este asunto. Tome nota señor Secretario.

Señores Ministros, dado lo avanzado de la hora-
y yo tengo algunas observaciones en los proyectos que con-
tinúan, podríamos levantar la sesión y continuar el jueves.

¿Estarían ustedes conformes?

Se levanta la sesión y deberá continuarse el -
próximo jueves a las once horas.

(SE LEVANTO A LAS 14:10 HRS.)

PODER JUDICIAL DE LA
FEDERACION